

Saatja: Liina | COMPLIUM <liina@complium.eu>  
Saadetud: 12.07.2021 09:41  
Adressaat: RAB rahapesu <rahapesu@fiu.ee>  
Teema: päring RahaPTS § 31 lg 1 tõlgendamise kohta  
Manused: image001.png

Tere!

Olete teada andnud viimastest seaduse muudatustest RahaPTS oma kodulehel siin:  
<https://www.politsei.ee/et/uudised/10-03-2020-joustub-rab-tegevuslubade-taotlemisega-seotud-seadusemuudatus-1217>  
Sama lehekülje lõpus on link dokumendile Juhend RAB väljastatavate tegevuslubade taotluste esitamiseks.

Nimetatud juhend sisaldab muuhulgas alljärgnevat tõlgendust:  
Nõue kasutada kliendi videotuvastust, kui isikut ei tuvastata näost-näku (§ 31 lg 1)

Samas, seaduse säte ütleb, et:

**§ 31. Isikusamasuse tuvastamine ja andmete kontrollimine infotehnoloogiliste vahendite abil**

*(1) Krediidiasutus ja finantseerimisasutus on kohustatud isikusamasuse tuvastama ja andmeid kontrollima infotehnoloogiliste vahendite abil, kui ärisuhte loomisel ei kohaldata hoolsusmeetmeid isikuga samas kohas viibides ja kui:*

*1) klient on pärit Euroopa Majanduspiirkonna välisest riigist või tema elu- või asukoht on sellises riigis või*

*2) tehinguga või teenuse osutamise lepinguga seotud väljaminevate maksete kogusumma ühes kalendrikuus ületab 15 000 eurot füüsilisest isikust kliendi puhul või 25 000 eurot juriidilisest isikust kliendi puhul.*

Kuna infotehnoloogilised vahendid on tänapäeval väga võimekad ning turul on ka palju usaldusväärseid teenusepakkujaid, kes pakuvad erinevat viisi tuvastusi ja KYC protseduure juhul, kui kliendikohtumine ei toimu isikuga samas kohas. Muuhulgas, on kasutusel isiku nn live-foto võrdlus dokumendifotoga, 3D pildistamine jmt.

Oleme suhelnud ka mitmete teiste turuosalistega (virtuaalvääringu teenusepakkujatega) ning üldiselt on piirdutud eelpool kirjeldatud vahenditega. Kasutatakse ka kliendi nn topelttuvastust, salvestatavaid telefonikõnesid, elektroonseid maksekinnituse vorme (nt. Hellosign) jmt.

Kõik ebaõnnestunud katsed töödeldakse käsitsi ning enne kliendiga suhtesse astumist või tehingu tegemist ollakse veendunud tema isikusamasuses ning soovis tehingut teostada.

Seetõttu palume Teie selgitust, miks on juhendis väga kitsalt tõlgendatud infotehnoloogilise vahendeid ainult videotuvastust. Või on siiski võimalik seda sätet tõlgendada laiemalt?

Samuti, kui tegemist on videotuvastusega, kas piisab sellest, kui klient vastab videokõnele ning kinnitab, kes ta on ning et ta on konkreetse ettevõtte klient ning mingeid kahtlusi selles osas ei teki? Või olete mõelnud selle all pikemat intervjuud, kus klient peab vastama tetatud küsimustikule? Kui jah, kas teenusepakkuja koostab nimetatud küsimustiku omal äranägemisel või soovib RAB siin kaasa rääkida ja juhiseid anda?

Lugupidamisega,  
Liina Võssotskaja

With best regards

Liina Võssotskaja  
Head of Compliance  
COMPLIUM OÜ  
[liina@complium.eu](mailto:liina@complium.eu)



This message and any attachment are confidential and may be privileged or otherwise protected from disclosure. It is for the exclusive use of the intended recipient. If you are not the intended recipient you must not copy this message or attachment or disclose, distribute or disseminate the contents to any other person. In such case, please inform COMPLIUM LTD by sending an email or calling the sender of the message and delete this message and any attachment from your system. Thank you.