

Saatja: RAB rahapesu <info@fiu.ee>
Saadetud: 23.02.2023 12:03
Adressaat: Artjom Morozov <artjom.morozov@cpsolutions.me>
Teema: RE: selgitustaotlus (korrespondentsuhe)
Manused: image001.jpg

Tere

Edastame märgukirjale ja selgitustaotlusele vastamise ning kollektiivse pöördumise esitamise seaduse § 2 lõike 2 punkti 2 ja § 5 alusel vastuse Teie poolt 26.01.2023 esitatud selgitustaotlusele. Selgitustaotluses olete esitanud küsimuse seoses korrespondentsuhetega.

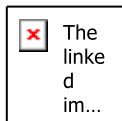
Selgitame esmalt korrespondentsuhte sisu, mille definitsioon tuleneb rahapesu ja terrorismi rahastamise seaduse (edaspidi RahaPTS) §-st 7. Selle paragrahvi kohaselt on korrespondentsuhe (i) püsivalt kestvalt finantsteenuste osutamine ühe krediidiautuse (korrespondentasutus) poolt teisele krediidasutusele (respondentasutus), sealhulgas arvelduskonto, maksekonto või muu kontoteenuse ning sellega seonduvate rahahalduse, rahvusvahelise rahaülekande, tšekkide lunastamise, laiendatud kasutusõigusega konto teenuse ja valuutavahetusteenuse osutamine; (ii) krediidasutuste ja finantseerimisasutuste omavahelised suhted, sealhulgas sellised suhted, mille puhul korrespondentasutus osutab respondentasutusele sarnaseid teenuseid tema klientide teenindamiseks, ning sellised suhted, mis on loodud väärtpaberitehingute või rahaülekannete tegemiseks. Selle definitsiooni kohaselt on korrespondentsuhe rangelt määratletud ainult krediidasutuste või finantseerimisasutuste omavahelise suhtena. Kuid kuna RahaPTS § 2 lg 5 kohaselt kohaldatakse virtuaalväringu teenuse pakkujatele finantseerimisasutuste kohta sätestatud, saab korrespondentsuhe olla lisaks ka virtuaalväringu teenuse pakkujate vahel.

Teie poolt esimesena kirjeldatud olukorra puhul on ärisuhte üheks osapoolaks virtuaalväringu teenuse pakkuja ja teiselt poolt juriidiline isik (online kasiino operaator). Sellisel juhul ei ole tegemist korrespondentsuhetega RahaPTS § 7 mõistes, kuna online kasiino operaator ei ole finantseerimisasutus ja seetõttu puudub kohustus RahaPTS §-s 40 sätestatud korrespondentasutuse kohustusi kohaldada. Sellegi poolest peavad virtuaalväringute teenuse pakkujad oma ärisuhte raames hindama juriidilise isiku protseduurireegleid, kas need vastavad RahaPTS-st tulenevatele nõuetele ja vajaduse korral küsima juriidiliselt isikult täiendavat informatsiooni tema klientide kohta.

Teie poolt teisena kirjeldatud olukorra puhul on ärikliendiks välisriigi makseasutus. RahaPTS § 6 lg 2 p 2 kohaselt on finantseerimisasutus makseteenuse pakkuja makseasutuste ja e-raha asutuste seaduse tähenduses, välja arvatud makse algatamise ja kontoteabe teenuse pakkuja. Seega on välisriigi ärikliendi näol tegemist finantseerimisasutustega ja sellisel juhul kohaldub RahaPTS § 40, kuna virtuaalväringu teenuse pakkujatele kohaldatakse finantseerimisasutuse kohta sätestatud ja kahe finantseerimisasutuse vahel saab olla korrespondentsuhe.

Soovime täiendavalt välja tuua, et Rahapesu Andmebürookäesolev vastus on koostatud konkreetselt Teie poolt selgitustaotluses esitatud andmete põhjal. Rahapesu Andmebüroo seisukoht võib muutuda vastavalt tegevuse praktikas avaldumise ja esitatud faktiliste asjaolude esinemise korral või muul põhjusel, mida Rahapesu Andmebüroo ei saanud selgitustaotlusele vastamisel arvesse võtta.

Lugupidamisega



Rahapesu Andmebüroo | Estonian Financial Intelligence Unit
Tel +372 696 0500 | Pronksi 12, Tallinn | www.fiu.ee

From: Artjom Morozov <artjom.morozov@cpssolutions.me>

Sent: Thursday, January 26, 2023 3:20 PM

To: RAB rahapesu <info@fiu.ee>

Subject: selgitustaotlus (korrespondentsuhe)

Lugupeetud RAB-i esindaja,

Tere,

Sooviks selgitada, kas RahaPTS § 40 sätestatud korrespondentasutuse kohustused kehtivad ka virtuaalvääringu teenusepakkujatele või mitte? Vastavalt RahaPTS § 2 lg 5 virtuaalvääringu teenuse pakkujatele kohaldatakse käesolevas seaduses finantseerimisasutuste kohta sätestatud § 40 kohustab finantseerimisasutuse rakendama täiendavaid hoolsusmeetmeid korrespondentsuhte olemasolul.

- Olukorras kus virtuaalvääringu teenusepakkuja osutab oma ärikliendile virtuaalvääringu-rahakoti, ülekande ja vahetus teenuse, kes omakorda müüb/pakub oma teenuseid/kauba enda lõpptarbijatele (nt online kasiino operaator, kellele osutatakse rahakottiteenus ja kes võimaldab enda klientidele teha makseid virtuaalvääringus). Kas saame õigesti aru, et antud juhul ei ole tegemist korespodetsuhega RahaPTS § 7 mõistes ning seega puudub kohustus §-s 40 sätestatu rakendama?

- Olukorras, kus sama skeemi järgi ärikliendiks on välisriiki makseasutus, kas saame õigesti aru, et ka selles olukorras samuti ei ole tegemist korespodetsuhega RahaPTS § 7 mõistes ning seega puudub kohustus §-s 40 sätestatu rakendama?

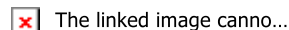
Lugupidamisega,

Artjom Morozov

member of the board

CPS Solutions OÜ

+372 5544243



This communication (including any attachments) is intended solely for the recipient(s) named above and confidential or protected by law. If you are not the intended recipient, please contact the sender and delete this message. Any unauthorised copying of this message or unauthorised distribution of the information contained herein is prohibited.